



# Comune di Barrafranca

*Libero Consorzio Comunale di Enna*

Prot. AA.GG. n. 666 del 30 agosto 2018

Al Sig. Sindaco

SEDE

**Oggetto:** Relazione sulla valutazione dell'attività svolta dai dipendenti incaricati di P.O. per gli anni 2014, 2015, 2016 e 2017

Con la nota del Sindaco, prot. n. GAB. 1142 del 30/05/2018, avente ad oggetto: *Valutazione dei dipendenti incaricati di P.O.*, si chiedeva a questo organo di verificare la possibilità di effettuare la valutazione ai fini dell'attribuzione della retribuzione di risultato, sulla base dall'esame degli atti e delle relazioni acquisite, atteso che la valutazione dei responsabili incaricati di P.O. non era stata effettuata per gli anni dal 2014 al 2017 dal precedente Nucleo di Valutazione.

Il presente Nucleo si è insediato in data 05 ottobre 2017 e, pertanto, potrà procedere all'istruttoria del procedimento di valutazione sulla base dei documenti in possesso.

Preliminarmente con la nota prot. AA.GG. n. 443 del 15 giugno 2018 è stata chiesta la trasmissione degli atti propedeutici alla valutazione, alla Responsabile del Settore I, Servizio personale, relativamente al Sistema di valutazione per il personale incaricato di P.O. vigente nel periodo 2015/2017 e tutte le determinazioni di conferimento degli incarichi di Posizione organizzativa dei vari settori dell'ente e dell'Unità di progetto, con indicazione della pesatura e degli obiettivi eventualmente assegnati nel periodo 2015, 2016 e 2017.

Con la nota prot. AA.GG. n. 463 del 22/06/2018 la Responsabile del Settore I ha trasmesso la richiesta documentazione ed ha fatto presente che non sono stati adottati per il periodo considerato criteri di pesatura delle P.O. e che non vi sono agli atti deliberazioni e atti amministrativi di assegnazione di obiettivi ai vari settori. Tale situazione, sentita la Responsabile, è stata confermata anche per il 2014.

Il Comune di Barrafranca ha deliberato il dissesto finanziario con deliberazione del Commissario Straordinario n. 03 del 19/01/2016. L'ultimo bilancio approvato è quello relativo all'esercizio finanziario 2013 e allo stato non è stata ancora approvata l'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato.

Pertanto, a partire dall'anno 2014, l'ente ha operato in assenza di strumenti di programmazione, quali il

bilancio, la R.P.P., il DUP dal 2016, il PEG ecc...

Tutti i Responsabili di Settore, tranne il Responsabile del V Settore, hanno trasmesso le relazioni sull'attività svolta per gli anni 2014 e 2015.

Con la nota prot. AA.GG. n. 446 del 13/05/2018, sono state richieste ai responsabili di settore incaricati di P.O. le relazioni sull'attività svolta per gli anni 2016 e 2017, da trasmettere entro il 25 giugno.

Alla data del 03 luglio sono pervenute unicamente le relazioni delle responsabili del Settore I (Prot. AA.GG. n. 470 del 25/06/2018) e del Settore Polizia Municipale (prot. n. 1374 del 25/06/2018). Nel corso della riunione del Nucleo del 3 luglio 2018, alle ore 13,00, ha consegnato la relazione la Responsabile del Settore III, prot. Sett. 1636 del 26/06/2018. Alla data odierna, ben oltre il termine assegnato, non sono pervenute le relazioni dei Responsabili dei Settori IV e V.

La situazione del 2014 è identica al 2015 con riferimento alla mancanza di un sistema di valutazione e di assegnazione di obiettivi, per come riferito in merito dalla Responsabile del Settore I che ha collaborato anche alla ricostruzione degli incarichi di P.O. per tutto il periodo di riferimento (2014/2017).

**Le Posizioni Organizzative, relativamente all'anno 2014 sono le seguenti:**

SETTORE	RESPONSABILE DI P.O.	PERIODO	NOTE
I - Affari Generali ed Istituzionali	Dott.ssa Giuseppina Crescimanna	1 genn./31 dic. 2014	
II - Economico Finanziario	Rag. Antonio Zuccalà	1 genn./31 dic. 2014	
III - Servizi Sociali	Dott.ssa Anna Schirò	1 genn./31 dic. 2014	
IV - Gestione del territorio - Infrastrutture e servizi manutentivi	Geom. Giuseppe Zuccalà	1 genn./31 dic. 2014	
V - Opere Pubbliche	Arch. Francesco Costa	1 genn./31 dic. 2014	
VI - Polizia Municipale	Dott.ssa Maria Costa	1 genn./31 dic. 2014	
UNITÀ DI PROGETTO	Dr. Eugenio Santi Diliberto	1 genn./31 dic. 2014	

**Le Posizioni Organizzative, relativamente all'anno 2015 sono le seguenti:**

SETTORE	RESPONSABILE DI P.O.	PERIODO	NOTE
I - Affari Generali ed Istituzionali	Dott.ssa Giuseppina Crescimanna	1 genn./17 giu. 2015	
I - Affari Generali e Finanziari	Dott.ssa Giuseppina Crescimanna	18 giu/31 dic. 2015	
II - Economico Finanziario	Rag. Antonio Zuccalà	1 genn./17 giu. 2015	
II - Trasparenza, anticorruzione, qualità dei servizi	Rag. Antonio Zuccalà	18 giu/31 dic. 2015	
III - Servizi Sociali	Dott.ssa Anna Schirò	1 genn./17 giu. 2015	
III - Servizi alla Persona	Dott.ssa Anna Schirò	18 giu/31 dic. 2015	
IV - Gestione del territorio - Infrastrutture e servizi manutentivi	Geom. Giuseppe Zuccalà	1 genn./31 dic. 2015	

IV - Gestione del territorio	Geom. Giuseppe Zuccalà	18 giu./31 dic. 2015	
V - Opere Pubbliche	Arch. Francesco Costa	1 genn./17 giu. 2015	
V - Governance - LL.PP. - Programmazione e politiche comunitarie	Arch. Francesco Costa	18 giu./31 dic. 2015	
VI - Polizia Municipale	Dott.ssa Maria Costa	1 genn./31 dic. 2015	
UNITÀ DI PROGETTO	Dr. Eugenio Santi Diliberto	1 genn./30 giu. 2015	

Le Posizioni Organizzative, relativamente all'anno 2016 sono le seguenti:

SETTORE	RESPONSABILE DI P.O.	PERIODO	NOTE
I - Affari Generali e Finanziari	Dott.ssa Giuseppina Crescimanna	1 genn./31 dic. 2016	
II - Trasparenza, anticorruzione, qualità dei servizi	Rag. Antonio Zuccalà	1 genn./31 dic. 2016	
III - Servizi alla Persona	Dott.ssa Anna Schirò	1 genn./31 dic. 2016	
IV - Gestione del territorio	Geom. Giuseppe Zuccalà	1 genn./31 dic. 2016	
V - Governance - LL.PP. - Programmazione e politiche comunitarie	Arch. Francesco Costa	1 genn./31 dic. 2016	
VI - Polizia Municipale	Dott.ssa Maria Costa	1 genn./31 dic. 2016	

Le Posizioni Organizzative, relativamente all'anno 2017 sono le seguenti:

SETTORE	RESPONSABILE DI P.O.	PERIODO	NOTE
I - Affari Generali e Finanziari	Dott.ssa Giuseppina Crescimanna	1 genn./31 dic. 2017	
II - Trasparenza, anticorruzione, qualità dei servizi	Rag. Antonio Zuccalà	1 genn./31 ott. 2017	
III - Servizi alla Persona	Dott.ssa Anna Schirò	1 genn./31 dic. 2017	
IV - Gestione del territorio	Geom. Giuseppe Zuccalà	1 genn./31 dic. 2017	
V - Governance - LL.PP. - Programmazione e politiche comunitarie	Arch. Francesco Costa	1 genn./31 dic. 2017	
VI - Polizia Municipale	Dott.ssa Maria Costa	1 genn./31 dic. 2017	

\*\*\*\*\*

Si passa all'esame delle relazioni prodotte, anno per anno dai responsabili di P.O.

#### Relativamente agli anni 2014/2015

Sono pervenute le seguenti relazioni:

1. Settore I, prot. AA.GG. n. 626 del 12/12/2016 e prot. AA.GG. n. 262 del 22/05/2015.
2. Settore II prot. n. 262 del 18/11/2016 e prot. 263 del 18/11/2016;

3. Settore III prot.n.1284 del 4/11/2016 (anni di riferimento 2014/2015);
4. Settore IV prot. n. 981 del 16/11/2016 (anni di riferimento 2014/2015);
5. Settore V non pervenuta;
6. Settore VI prot. n.2608/16 del 30/11/2016 (anni di riferimento 2014/2015);
7. Unità di progetto prot. n. 220 del 9/09/2015 (dal 01/07/2013 al 30/06/2015).

### **Relativamente all'anno 2016/2017**

Sono pervenute le seguenti relazioni:

1. Settore I prot. AA.GG. n. 470 del 25/06/2018
2. Settore III prot. 1636 del 26/06/2018
3. Settore VI prot. 1374 del 25/06/2018
4. Nessuna relazione è pervenuta ad oggi da parte dei Responsabili degli altri Settori.

\*\*\*\*\*

Ai fini della valutazione ai sensi degli artt. 6, 8 e 11 del CCNL 31/03/1999 sono necessarie due condizioni:

1. la preventiva fissazione degli obiettivi annuali;
2. la certificazione dei risultati di gestione secondo le risultanze dei sistemi di valutazione istituiti dagli enti.

L'art. 9 del CCNL 31/03/1999, specifica che i risultati delle attività svolte dai dipendenti cui siano stati attribuiti gli incarichi di posizione organizzativa sono soggetti a valutazione annuale in base a criteri e procedure predeterminati dall'Ente. La valutazione positiva dà anche titolo alla corresponsione della retribuzione di risultato. Il D.Lgs 150/2009, nel disciplinare il ciclo della performance, prevede espressamente l'obbligo per l'amministrazione di definizione e assegnazione degli obiettivi che si intendono raggiungere, dei valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori, il collegamento tra gli obiettivi e l'allocazione delle risorse, la misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale. Tale sistema è stato interamente recepito dal vigente regolamento comunale sull'ordinamento generale degli uffici e dei servizi, approvato con deliberazione di G.M. n. 71 del 6 aprile 2012 e s.m.i. Anche in assenza di bilancio e strumenti finanziari, è necessario, ai fini della successiva valutazione, assegnare obiettivi specifici per consentire la continuità dell'azione amministrativa.

Completata la ricostruzione degli incarichi e degli atti amministrativi relativi, si rilevano le seguenti criticità per tutto il periodo considerato (2014/2017):

1. L'Ente è carente di un sistema di valutazione in quanto non lo ha mai adottato. Tale situazione impedisce al Nucleo di svolgere la propria attività in assenza di qualsiasi parametro che consenta di misurare e valutare obiettivi e attività svolte dai responsabili

apicali;

2. L'ente non ha adottato gli strumenti di programmazione, quali il bilancio di previsione, la Relazione Previsionale e programmatica, il DUP a decorrere dal 2016, il PEG... né ha adottato atti amministrativi quali il Piano dettagliato degli obiettivi o Piano delle performance.
3. Le relazioni, seppur non prodotte da tutti i responsabili di Settore, non possono comunque essere considerate per la verifica del raggiungimento degli obiettivi in quanto dalla lettura si evince che si tratta di atti di ordinaria amministrazione, senza assegnazione di obiettivi misurabili e valutabili, stante anche l'assenza di parametri per la valutazione. Tra gli incarichi assume rilievo l'attività svolta dall'Unità di progetto, istituita con determinazione del Sindaco n. 11 del 28/06/2013 e conferimento dell'incarico al Dr. Eugenio Diliberto con determinazione n. 10 del 28/06/2013. Al riguardo si rileva che con la citata determinazione n. 11 del 28/06/2013 sono state definite le competenze dell'unità amministrativa e gli obiettivi sono stati assegnati con la determinazione sindacale n. 10 in pari data. Pur contenendo, la determinazione, un'elencazione di obiettivi, mancano i parametri di misurazione essendo legati solo al tempo di realizzazione. In assenza di un sistema di misurazione e di assegnazione di pesi agli obiettivi non è possibile procedere alla valutazione per i risultati eventualmente conseguiti.

Alla luce di quanto sopra, il Nucleo di Valutazione non è nelle condizioni di valutare l'attività svolta dai dipendenti apicali incaricati di P.O. nel periodo 2014/2017.

Tale conclusione che si trae dalla normativa sopra richiamata, è stata avvalorata dalle autorevoli interpretazioni dell'ARAN e dalle sentenze di condanna della Corte dei Conti, sez. giurisdizionale (es: Sentenza Corte dei Conti, sez. giurisdizionale per la regione Lombardia n. 457/2008, confermata in appello dalla Sez. III giurisdizionale centrale di appello n. 853/2010 - Sentenza Corte dei Conti, sez. giurisdizionale per la regione Lazio n. 403/2014 - Sentenza Corte dei Conti, sez. giurisdizionale per la regione Lazio n. 71/2018 - Sentenza Corte dei Conti, sez. giurisdizionale per la regione Sicilia n. 355/2018 - Sentenza Corte dei Conti, sez. giurisdizionale per la regione Veneto n. 189/2017 ecc...).

Al fine di svolgere compiutamente la propria attività, lo scrivente Nucleo ha elaborato una bozza di sistema di misurazione e valutazione delle performance, adeguato al nuovo CCNL 21 maggio 2018, che è stato trasmesso all'amministrazione in data 21 giugno e sul quale è stato espresso il parere favorevole, ai sensi dell'art. 7 del D.lgs 150/2009 e s.m.i., in data 06/08/2018. Si prende atto che con deliberazione n. 50 del 09/08/2018, la Giunta Comunale ha approvato il regolamento.

S'invita l'Amministrazione ad assegnare gli obiettivi ai responsabili di Settore incaricati di P.O. sulla base del nuovo sistema di gestione del ciclo della performance, anche in assenza del bilancio, al fine di assicurare la correttezza di tutti i procedimenti.

Barrafranca, 30 agosto 2018

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE



The image shows three handwritten signatures in black ink, positioned below the printed text 'IL NUCLEO DI VALUTAZIONE'. The signatures are written in a cursive style and appear to be the names of the members of the Valuation Core.